

[PHÁP LUẬT](#) Thứ ba, 14/10/2008, 21:25 GMT+7 [E-mail](#) [Bản In](#) **Đồ nghề 24-30 tháng tù giam với ông Nguyễn Văn Chí**

**"Tôi cảm thấy suy sụp khi Viện Kiểm sát Nhân dân Tối cao buộc tôi. Nếu là kẻ chày án, ăn hối lộ để viết bài, tuy tôi biết tôi sẽ không ân hận", báo chí nói.**

> **[Thái độ khác nhau của hai nguyên nhà báo tại tòa](#)**

Ông Nguyễn Văn Chí: "Tôi thấy sốc đau xót".

Lời buộc tội của công tố viên gần như không thay đổi so với cáo trạng.

Không đồng như các báo chí nguyên là phóng viên đã làm việc quy định từ do dân chủ viết bài xâm phạm lợi ích của nhà nước, lợi ích hợp pháp của tổ chức và công dân, công tố viên đồ nghề Hồ Chí Minh Xét xử (HĐXX) tuyên phạt 24-30 tháng tù giam đối với Nguyễn Văn Chí (báo *Thanh Niên*), 18-24 tháng cấm tụ họp không giam giữ với Nguyễn Văn H (báo

*Tuổi Trẻ*

).

Với nhóm báo chí phạm tội có ý làm rối loạn công tác, công tố viên đồ nghề mức án cho Phạm Xuân Quốc 12-24 tháng cấm tụ họp không giam giữ, và Đinh Văn Huỳnh 24-30 tháng tù giam.

Dù chưa phải lúc nói lời cuối cùng trước khi tòa xét xử, nguyên nhà báo Văn Chí đã không nén nỗi cảm xúc: "30 năm làm báo, trong đó 20 năm chuyên viết về chính. Tôi đã nhiều lần có mặt tại phòng xử án này. Các thẩm phán nghĩ kia chắc cũng không lợi gì tôi. Với lòng tâm của một nhà báo, tôi không đồng ý không có mục đích nào xấu khi viết bài về PMU 18. Mong các vị hãy minh oan cho tôi". Cơ phòng xử án lắng nghe phẫn nộ khi nghe báo chí, từng là cây bút đắc lực nhiều người biết tiếng trong lòng.

**Trong phiên tranh tụng, luật sư Phạm Hồng Hào bào chữa cho 2 báo chí, H, cho rằng Viện Kiểm sát Nhân dân Tối cao (VKS) buộc các báo chí danh lợi làm việc quy định từ do dân chủ là không đúng căn cứ**

:

"Độc buộc tội này, VKS phải chứng minh quy định lợi ích cá nhân hay tổ chức nào đó bị xâm phạm. Nhưng trong bản luận tội VKS không đưa ra bất cứ luận cứ nào về thiệt hại. Tôi đồ nghề công tố viên đối đáp".

Các báo chí nêu quan điểm trước HĐXX.

Nhưng lợi ích khai của báo chí Văn Chí và những người tin khai thác, luật sư Hào lưu ý, báo chí Văn Chí đã cung cấp nhiều bằng ghi âm chứng minh các sự kiện tin, nhưng những "vết chàm" này không được ghi nhận trong hồ sơ vụ án.

"Những vết chàm này nằm ở đâu, tại sao không đưa ra vào tài liệu làm căn cứ xem xét?", ông Hào đặt câu hỏi. Đưa ra các điều quy định liên quan đến hoạt động báo chí, với luật sư nhiều tiếng nói này cho rằng, nếu thân chủ ông

phạm tội như cáo buộc của VKS thì người phạm tội chịu trách nhiệm hình sự, nếu có, phải là người đứng đầu cơ quan báo chí chứ không phải là bản thân người viết: "Pháp luật quy định, nếu viết bài sai sự thật, thì phóng viên phải đích chính, xin lỗi, bồi thường và nếu cần thì sẽ phải ra tòa trong vụ án dân sự khi người bị hại khởi kiện".

Kết thúc phần tranh luận trực tiếp, luật sư Hoàng Đức Ngọc trình hỏi sự vụ án để đi tra hỏi tiếp đầu và "thay đổi biện pháp ngăn chặn với các bị cáo".

Khác với đồng nghiệp Việt Chí và những đồng nghiệp vô tội, Nguyễn Văn Hoàng đã long trọng chấp nhận luận tội của VKS. Ông nhìn nhận, dù trong các bài viết mà VKS cho rằng sai sự thật không có tên cá nhân nào cụ thể, song vẫn có những nhân vật, tác động xấu. "Tôi đã rất day dứt. Tôi đã đồng ý ban biên tập có lời đích chính và xin lỗi trên mặt báo trước khi vụ án khởi kiện", hoàng lên HĐXX, giọng báo cáo chùng xuống.

**Trong câu buổi chiều 14/10, 2 câu sĩ quan đi tra Phạm Xuân Quốc, Đinh Văn Huỳnh và tiếp tục phạm nhân vì cội rễ bí mật cho các phóng viên.**

Cho rằng, quá trình tiếp xúc có những thắc mắc công khai như khởi kiện, bắt giam các bị can, báo cáo Huỳnh hoàng đồng, việc cung cấp những tin này không phải là tội.

Bào chữa cho bị cáo Quốc, luật sư Nguyễn Thị Hà lập luận, ngoài lời khai của các nhân chứng về việc ông Quốc cung cấp tin thì VKS đã không đưa ra được gì cụ thể chứng minh ông tiếp tục bí mật đi tra: "Tôi không tin thân chủ của tôi không phân biệt được đâu là bí mật của vụ án và đâu là thông tin có thể công khai. Vì nếu không phân biệt được đi tra này, chắc chắn ông Quốc đã không thể làm Công chứng, được phong hàm thi đua".

Cho rằng cáo tra không có dòng nào chứng minh đồng cơ mưu đích vụ việc của bị cáo cũng như thi hành hành vi của bị cáo, nếu luật sư duy nhất trong phiên xử đồng ý tòa tuyên vô tội cho bị cáo Phạm Xuân Quốc.

VPLSVT

Bài và nh **Kh** ng **Duy**