

Kết luận điều tra số 4 “y tế” Bùi Tiến Dũng tham ô 2,7 tỷ đồng

- Bên kết luận điều tra mới nhất về vụ án xảy ra tại PMU18 trong quá trình thi công cầu Bãi Cháy được ký đúng 1 ngày (10/7) trước khi bác ban Phạm Tiến Dũng đặt tờ. Một lần nữa, cầu Dũng “con” liên Dũng “tổng” đều dính án tham ô tài sản.

Đây là bên kết luận điều tra số 4 sau nhiều lần các cơ quan công tố trình hồ sơ yêu cầu điều tra bổ sung các chứng lý buốc tội đi về 11 bác ban.

Theo đó, ngoài các thao tác bổ sung thủ tục xử lý về Đăng, liên biệt khoản cấp, biên bản và việc biệt ngữ... đi về mặt số bác ban như yêu cầu của VKSND tối cao, CQĐT cũng phải làm rõ hơn quan điểm buốc tội về Tội phạm Giám đốc PMU18 Bùi Tiến Dũng.

C37 (Cơ cấu CSĐT tối phạm về tham nhũng - Bộ CA) không đồng, 3 bên kết luận điều tra trước (ngày 7/5/2008, ngày 5/9/2008 và ngày 26/12/2008) đã nêu rõ: Bùi Tiến Dũng không thừa nhận có chủ trương cho Phạm Tiến Dũng (Trưởng phòng PID6) và một số cán bộ phòng này thông đồng cùng các nhà thầu BC1, BC2, BC3 lập khống danh sách một số nhân viên về bổ sung để lấy tiền chia nhau và chi phí. Dũng “tổng” cũng không đồng đồng Dũng “con” chia tiền hàng tháng.

Tuy nhiên, căn cứ vào lời khai của 2 bác ban này cùng với Nguyễn Vũ Nam, Nghiêm Phú Sơn (Phó phòng PID6), Nguyễn Công Dũng (chuyên viên phòng PID6), Đ. Kim Quý (Phó tổng Giám PMU18) cùng những tài liệu, vật chứng thu được, để kết luận hành vi phạm tội của Dũng “tổng”, cần thêm:

Từ tháng 8/2003 đến tháng 11/2005, Dũng “tổng” ký 41 chứng chỉ thanh toán trong đó có hơn 2,7 tỷ đồng tiền lương nhân viên về bổ sung khống. Dũng “tổng” chủ đạo Trưởng phòng PID6 Phạm Tiến Dũng thuê máy móc, thi công thi công lát vỉa hè xung quanh trụ sở PMU18 hơn 120 triệu đồng.

Dũng “tổng” cũng chủ đạo Dũng “con” đồng ra lo chi phí cho đoàn bên học của mình học lập biệt đồng ngữ tại Hồ Long hơn 100 triệu đồng. Việc chi biệt đồng 500 triệu đồng cho cấp phó Đ. Kim Quý khi nghỉ học cũng là do Dũng “tổng” liên cho Dũng “con”.

Về những tình tiết đó, CQĐT không đồng đồng căn cứ kết luận Bùi Tiến Dũng đã liên đồng chủ về quy định hiện chi một đồng tiền của Nhà nước do bác ban đồng đồng giao quẩn lý để số đồng ngữ chi tiêu cho

cá nhân và những người mà Dũng “tống” quan tâm. C37 báo cáo quan điểm cho rằng Bùi Tiến Dũng phớt lờ tài sản và số tiền 2,7 tỷ đồng.

Vai trò của các bên can khác trong vụ án, C37 cũng cho rằng, các bên can đã thông đồng tham ô hơn 3 tỷ đồng để chia nhau và chi phí. Trong số tiền đó, trưởng phòng PID6 Phạm Tiến Dũng và các cán bộ trong phòng đã trích hơn 675 triệu đồng cho vào các víc lát vữa hè quanh trụ sở, thanh toán cho một số nhân viên có đi làm thủ tục và hiện trạng, mua sắm trang thiết bị, văn phòng phẩm, tiếp khách.

Xác định số tiền này các bên can không chia nhau chỉ mình hàng cá nhân nên C37 đề nghị xem xét là tình tiết giảm nhẹ cho các bên can.

Với víc [Phạm Tiến Dũng chết trong quá trình điều tra](#), luật sư của bên can cho biết các cơ quan tiến hành tố tụng số phận đình chỉ vụ án phải liên quan đến Dũng, không được vờn để xét xử đối với bên can. Phạm Lợi khai của Dũng “con” liên quan đến hành vi của các bên can khác vờn để các số đồng trong víc để nhả các bên can này nếu phù hợp với các chức vụ, tài liệu khác.

Víic chết do trách nhiệm hình sự với Phạm Tiến Dũng, luật sư Nguyễn Hoàng Bách cho biết, vợ nguyên tịch không chết do trách nhiệm bởi thủ tục của bên can. Vụ án này phải thu vào víic có quan tố tụng có xem xét trách nhiệm dân sự cũng như xác định phạm tài sản để lợi của bên can. Nếu có, khoản tài sản để lợi này vờn số để kiểm soát để để trả nghĩa với của bên can.

Lưu ý Bách cho biết, đến nay, gia đình Phạm Tiến Dũng đã có đơn xin không khám nghiệm tử thi, đểa thi thể bên can vào víic hộ sự. Với Dũng, Lê Thị Thanh Hoà (nguyên phó phòng PID6) là bên can trong phạm 2 vụ án xảy ra tại PMU18 (lợi đồng chết vụ quy n h n, rút tiền nhà n c trong quá trình triển khai nâng cấp qu c 1) hiện cũng đang bị giam giữ, có khả năng không thể có mặt chịu tang chng.

Kết luận điều tra số 4 “y tế” Bùi Tiến Dũng tham ô 2,7 tỷ đồng

(Dân trí) - Bên kết luận điều tra mới nhất về vụ án xảy ra tại PMU18 trong quá trình thi công cầu Bãi Cháy được ký đúng 1 ngày (10/7) trước khi bên can Phạm Tiến Dũng chết. Một lần nữa, con Dũng “con” lợi Dũng “tống” đểu dính án tham ô tài sản.

Đây là bên kết luận điều tra số 4 sau nhiều lần các cơ quan công tố trả hồ sơ yêu cầu điều tra bổ sung các chức vụ lý bu c t i đ i v i 11 b n can.

Theo đó, ngoài các thao tác bưng thóc xóc lý và Đựng, lách bót khồn cốp, biên bản và việc bốt ng... đi với mốt số b can nh yêu cầu của VKSND t cao, CQĐT cũng phải làm rõ h quan đi m bu c t i v i T ã ng Giám đ c PMU18 Bùi Ti n Dũng.

C37 (C c CSĐT t i ph m v ã tham nhũng - B CA) kh ã ng đ ã nh, 3 b n k t lu n đi u tra tr c (ngày 7/5/2008, ngày 5/9/2008 và ngày 26/12/2008) đã nêu rõ: Bùi Ti n Dũng không th a nh n có ch tr ã ng cho Ph m Ti n Dũng (Tr ã ng phòng PID6) và m t s c n b ã phòng này thông đ ã ng cùng các nhà th u BC1, BC2, BC3 l p kh ã ng danh sách m t s ã nhân viên t v n b ã sung đ ã l y ti n chia nhau và chi phí. Dũng “t ã ng” cũng không đ ã c Dũng “con” chia ti n hàng tháng.

Tuy nhiên, căn c vào l i khai c ã a 2 b can này cùng v i Nguy n Vũ Nam, Nghiêm Phú S n (Phó phòng PID6), Nguy n Công Dũng (chuyên viên phòng PID6), Đ Kim Quý (Phó t ã ng GĐ PMU18) cùng nh ã ng tài li u, v t ch ã ng thu đ ã c, đ k t lu n hành vi ph m t i c ã a Dũng “t ã ng”, c ã th :

T ã tháng 8/2003 đ ã n tháng 11/2005, Dũng “t ã ng” ký 41 ch ã ng ch ã thanh toán trong đó có h n 2,7 t ã đ ã ng ti n l ã ng nhân viên t v n b ã sung kh ã ng. Dũng “t ã ng” ch ã đ o Tr ã ng phòng PID6 Ph m Ti n Dũng thuê máy móc, thi t b ã thi công lát v ã a hè xung quanh tr ã s ã PMU18 h t 120 tri u đ ã ng.

Dũng “t ã ng” cũng ch ã đ o Dũng “con” đ ã ng ra lo chi phí cho đoàn b n h c c ã a mình h c l p b i đ ã ng t i H ã Long h t 100 tri u đ ã ng. Việc chi b i đ ã ng 500 tri u đ ã ng cho c p phó Đ Kim Quý khi ngh ã h u cũng là do Dũng “t ã ng” l ã nh cho Dũng “con”.

V i nh ã ng tình ti t đó, CQĐT kh ã ng đ ã nh đ ã căn c k t lu n Bùi Ti n Dũng đã l i đ ã ng ch ã c v ã quy n h n chi m đ o t ti n c ã a Nhà n ã c do b can đ ã c giao qu n lý đ ã s ã đ ã ng chi tiêu cho cá nhân và nh ã ng ng ã i mà Dũng “t ã ng” quan tâm. C37 b o l u quan đi m cho r ã ng Bùi Ti n Dũng ph m vào t i tham ô tài s n v i s ã ti n 2,7 t ã đ ã ng.

V ã vai trò c ã a các b can khác trong v ã án, C37 cũng cho r ã ng, các b can đã thông đ ã ng tham ô h n 3 t ã đ ã ng đ ã chia nhau và chi phí. Trong s ã ti n đó, tr ã ng phòng PID6 Ph m Ti n Dũng và các c n b ã trong phòng đã trích h n 675 tri u đ ã ng cho vào các vi c lát v ã a hè quanh tr ã s ã , thanh toán cho m t s ã nhân viên có đi làm th t t i hi n tr ã ng, mua s m trang thi t b ã , văn phòng ph m, ti p khách.

Xác định số tiền này các bị can không chia nhau chỉ mình hàng cá nhân nên C37 đề nghị xem xét là tình tiết giảm nhẹ cho các bị can.

Với việc [Phạm Tiến Dũng chết trong quá trình đi u tra](#), luật sư của bị can cho biết các cơ quan tiến hành tố tụng số phận đình chỉ vụ án phần liên quan đến Dũng, không đặt vấn đề xét xử đối với bị can. Phần lời khai của Dũng “con” liên quan đến hành vi của các bị can khác vẫn được số đồng trong việc điều tra các bị can này nếu phù hợp với các chứng cứ, tài liệu khác.

Việc chết đột ngột trách nhiệm hình sự với Phạm Tiến Dũng, luật sư Nguyễn Hoàng Bách cho biết, với nguyên tắc không chết trách nhiệm bởi thời gian của bị can. Vụ án này phải thu vào việc cơ quan tố tụng có xem xét trách nhiệm dân sự cũng như xác định phần tài sản để lời của bị can. Nếu có, khoản tài sản để lời này vẫn sẽ được kiểm soát để đi trả nghĩa với của bị can.

Lưu ý Bách cho biết, đến nay, gia đình Phạm Tiến Dũng đã có đơn xin không khám nghiệm tử thi, đưa thi thi bị can vào việc hồ sơ. Với Dũng, Lê Thị Thanh Hoà (nguyên phó phòng PID6) là bị can trong phần 2 vụ án xảy ra tại PMU18 (lời đồng chết và quyên hôn, rút tiền nhà nóc trong quá trình triển khai nâng cấp quố lộ 1) hiện cũng đang bị giam giữ, có khả năng không thể có mặt chịu tang chôn.

VPLSVT - Theo Ngoisao.net